

**Projekt**

z dnia 24 kwietnia 2023 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY PSZCZEW**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Pszczew**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40, 572) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r. poz. 2000, 2185) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 17 marca 2023r. skargę na działalność Wójta Gminy Pszczew, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Gminy zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Romuald Tankielun**

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Gminy Pszczew

z dnia.....2023 r.

### Uzasadnienie

W dniu 17 marca 2023r. do Rady Gminy Pszczew wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Pszczew złożona przez E.W. zarzucająca Wójtowi podejmowanie decyzji oraz działań naruszających praworządność oraz interes prawny skarżącej, wpływając na wynik wyborów, w związku z zebraniem wyborczym, które odbyło się w dniu 6 marca 2023 r. zorganizowanym w celu wyboru sołtysa i rady sołectwiejskiej sołectwa Pszczew. W skardze zarzucono Wójtowi, że: bezprawnie zwołał zebranie wiejskie oraz, iż w sposób nieprawidłowy zawiadomił o nim mieszkańców sołectwa; bezprawnie ustalił porządek obrad wprowadzając w nim zapis o przedstawieniu sprawozdania przez ustępującego sołtysa, czym uprzywilejował zdaniem skarżącej jego kandydaturę; bezprawnie kontynuował głosowanie po ustalonym remisie; bezprawnie wymusił na dwóch osobach uczestniczących w zebraniu, złożenie oświadczeń dotyczących miejsca zamieszkiwania.

Przedmiotowa skarga, w dniu 30 marca 2023r. została przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Pszczew.

Komisja na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2023r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie i w konkluzji uznała skargę za bezzasadną, uzasadniając jak niżej.

Bezzasadny jest zarzut, iż Wójt Gminy nie posiadał kompetencji do przeprowadzenia wyborów sołtysa i rady sołectwiejskiej, albowiem na mocy Uchwały Rady Gminy Pszczew Nr LVI.436.2023 z dnia 26 stycznia 2023 w sprawie zarządzenia wyborów sołtysa i rad sołectwiejskich, to Rada Gminy ustaliła termin i harmonogram zebrania wiejskiego, wyznaczając dzień 06 marca 2023r. jako dzień wyborów w sołectwie Pszczew, zaś w § 3 tej uchwały, zobowiązała Wójta do jej wykonania.

Przedmiotowe wykonanie uchwały wynika z aktów prawnych, w szczególności z art. 30 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wskazując, iż Wójt jest organem wykonawczym. Dla podkreślenia należy wskazać, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (II OSK 661/17 z 06 lutego 2019r. LEX nr 2639381) powierzenie w konkretnej uchwale wójtowi obowiązku wykonania tej uchwały nie stanowi naruszenia prawa. Organ stanowiący jakim jest Rada Gminy ma ustawowo przypisane kompetencje do podejmowania uchwał i nie narusza w istotnym zakresie prawa, jeżeli w uchwale precyzyjnie wskaże wójta, jako odpowiedzialnego za jej wykonanie, co w niniejszej sprawie miało miejsce. Warto w tym miejscu powołać się na wyrok NSA z 5 sierpnia 2010 r. (sygn. II OSK 1033/10, LEX nr 737686) zgodnie z którym, wójt ma prawo podejmować wszelkie działania zmierzające do wprowadzenia uchwały w życie, korzystając przy tym ze znacznej swobody co do ustalenia, w jaki sposób dana uchwała ma być realizowana.

Bezzasadny jest zarzut skarżącej o bezprawnym zwołaniu zebrania wiejskiego przez Wójta Gminy albowiem jak wyżej wskazano, to Rada Gminy zarządziła przeprowadzenie wyborów zaś Wójt wydał zawiadomienie o zebraniu wyborczym potwierdzające termin i miejsce zebrania. Powyższe wynika z § 21 ust. 1 i ust. 2 uchwały Rady Gminy Pszczew Nr VI/44/03 Rady Gminy Pszczew z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie statutów sołectw, w którym zapisane jest jednoznacznie, iż rada zarządza zebranie wiejskie (w formie uchwały), na którym ma być dokonany wybór sołtysa i członków rady sołectwiejskiej, określając miejsce, dzień i godzinę zebrania oraz wyznacza przewodniczącego. Uchwała nazwana w statucie postanowieniem Rady Gminy o zwołaniu zebrania wiejskiego dla wyborów sołtysa została podana do wiadomości mieszkańców w przypisanym terminie 7 dni i opublikowana przed wyznaczoną datą zebrania w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszona w gablocie informacyjnej, znajdującej się przed budynkiem Urzędu Gminy. Wójt Gminy, wykonując uchwałę zawiadomił mieszkańców o zebraniu wyborczym ustalając jego porządek poprzez rozplakatowanie na tablicach ogłoszeń sołectwa, umieszczeniu na stronie internetowej Gminy Pszczew [www.pszczew.pl](http://www.pszczew.pl) i funpage'u serwisie Facebook.

Sformułowany przez skarżącą zarzut w zakresie uchybienia terminowi, co mogło mieć wpływ na frekwencję zebrania, jest bezpodstawny ponieważ dokonując analizy z lat poprzednich w stosunku do frekwencji w dniu wyborczym, nie znajduje uzasadnienia. W okresie między rokiem

2011 a 2019 frekwencja kształtowała się w liczbie od 39 do 45 uczestników zebrania, natomiast w roku bieżącym frekwencja ta wyniosła ponad 180 osób.

Sformułowany zarzut, iż w dniu zebrania nie powinno być odczytywane, sprawozdanie z działalności sołtysa za lata 2019-2023, z uwagi na upływ kadencji sołtysa, która upłynęła 01 marca 2023r., co miało skutkować uprzywilejowaniem ustępującego sołtysa, jest również bezpodstawny.

Dla zapewnienia ciągłości organu, a także funkcjonalności tego organu, ustępujący sołtys piastuje swoją funkcję do momentu wyboru nowego sołtysa. Zasadnym jest odwołanie się do orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, w którym za podstawową cechę uznaje się „nadanie pełnomocnictwom danego organu z góry oznaczonych ram czasowych” połączone z utrzymaniem „stabilizacji składu personalnego tego organu w ramach kadencji”. Ze względu jednak na zapewnienie kontynuacji funkcji organu przyjmuje się, co do zasady ciągłość organu, w takim ujęciu, że piastun organu mijającej kadencji ustępuje w momencie objęcia funkcji podmiotu wybranego na nową kadencję w kolejnych wyborach. Z pojęciem kadencji wiąże się pojęcie mandatu rozumianego jako umocowanie do pełnienia danej funkcji, czyli mandat może trwać dłużej niż kadencja (por. D. Łukowiak, Konstytucyjne ramy kadencyjności organów władzy publicznej, Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny, ROK LXXXII – zeszyt 1; M. Gurdek, Pełnienie funkcji przez wójta po upływie kadencji, na którą został wybrany, Roczniki Administracji i Prawa nr XVI(1), s. 127-145).

W odniesieniu do zarzutu skarżącej tj. braku podstaw do opracowania przez wójta porządku zebrania, czy wprowadzania w nim punktu dotyczącego przedstawienia sprawozdania z działalności sołtysa z minionej kadencji, nie znajduje uzasadnienia. Za niesprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa i bez wpływu na wynik wyborów, uznać należy fakt przedstawienia na zebraniu sprawozdania ustępującego sołtysa. Proponowany przez Wójta porządek zebrania został podany w zawiadomieniu o zebraniu wyborczym. Następnie podczas zebrania został on przedstawiony mieszkańcom i odczytany. Mieszkańcy nie wnieśli do niego uwag czy też zastrzeżeń. Sprawozdanie zostało poddane swobodnej dyskusji. Każdy z uczestników zebrania miał takie samo prawo zabrania głosu i przedstawienia swojego stanowiska w tym zakresie. Odnosząc się natomiast do stwierdzeń skarżącej dotyczących uprzywilejowania statusu byłego sołtysa, wskazuje się, iż złożone sprawozdanie nie miało cech kampanii wyborczej. W sprawozdaniu ustępujący sołtys nie wspomina o dalszej kandydaturze, nie porusza też planów i zamierzeń na potencjalnie nową kadencję, a jedynie informuje o zrealizowanych działaniach jego jako sołtysa i rady sołectkiej w minionej kadencji. W momencie odczytywania sprawozdania mieszkańcy nie wiedzieli, o tym, że ustępujący sołtys zamierza kandydować na stanowisko sołtysa, albowiem zgłaszanie kandydatur było przewidziane w dalszej części zebrania. Na marginesie wskazuje się, że ustępujący sołtys jest sołtysiem od czterech kadencji. Zatem trudno mówić o faworyzowaniu jego osoby przez Wójta Gminy poprzez dodanie do porządku zebrania przedstawienia przez niego sprawozdania.

Podniesiony przez skarżącą zarzut, że Wójt bezprawnie kontynuował głosowanie po ustalonym remisie jest bezzasadny. W pierwszym głosowaniu było zgłoszonych dwóch kandydatów na sołtysa, którzy otrzymali równą ilość głosów. Zarówno ustawa o samorządzie gminnym jak i statut sołectwa nie regulują zasad przeprowadzania wyborów w przypadku równej ilości głosów. Zgodnie natomiast z § 25 statutu za wybranych uważa się kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę głosów. Zasadnym zatem było kontynuowanie głosowania w celu wyłonienia zwycięzcy, albowiem statut przewiduje wyłącznie okoliczność, zgodnie z którą dokonany zostaje wybór. Kontynuacja głosowania została przeprowadzona zgodnie z przepisami a więc w sposób tajny, bezpośredni, spośród dwóch kandydatów, przez mieszkańców biorących udział w zebraniu.

Zarzut skarżącej, jakoby opuszczenie przez część mieszkańców zebrania, po ogłoszeniu wyników pierwszego głosowania miało wpływ na wynik wyborów w drugim głosowaniu, także jest bezpodstawny. Zebranie przed drugim głosowaniem nie zostało zamknięte. Mieszkańcy samowolnie opuścili salę. Wójt Gminy nie mógł wpłynąć na to, ażeby mieszkańcy czynnie uczestniczyli w drugim głosowaniu.

Podniesiony zarzut, iż Wójt wymusił na dwojgu mieszkańcach złożenie oświadczenia pod odpowiedzialnością karną, jest nieprawdziwy. Podpisane oświadczenia zostały złożone dobrowolnie (zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami przez jedną z osób wskazanych przez skarżącą). Ponadto na powyższe wskazuje fakt, iż sami zainteresowani nie zgłosili zastrzeżeń, poza skarżącą co do złożonych oświadczeń podczas zebrania. Bezzasadny jest w takim razie zarzut wymuszenia przez Wójta Gminy złożenia oświadczeń o miejscu zamieszkania.

W tym stanie rzeczy, skargę uznano za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 k.p.a. – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.